



บทความ ๓๙/๒๕๖๘

วีรดา อ่อนละมุน

ขอสำเนาคำสั่งแต่งตั้ง

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งแต่งตั้งรักษาราชการแทน ฎีกาเบิกจ่ายเงิน และหนังสือยกเลิกคำสั่งดังกล่าว มาดูกันว่าหน่วยงานของรัฐปฏิเสธข้อมูลดังกล่าวถูกต้อง ตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

นายบายน มีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งแต่งตั้งรักษาราชการแทน ฎีกาเบิกจ่ายเงิน คำสั่งแต่งตั้งรักษาราชการแทนและหนังสือยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งรักษาราชการแทน จำนวน ๔ รายการ แต่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยอ้างว่า หากเปิดเผยไปจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายบายนจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๔ รายการข้างต้น เป็นข้อมูลข่าวสาร การปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานและได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้กฎหมาย เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงาน ของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสาร ทั้ง ๔ รายการเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงาน A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นายบายน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔๘/๒๕๖๘

นางสาววีรดา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

